



КРАЕВОЙ МОЛОДЕЖНЫЙ ФОРУМ
«НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СИБИРИ 2022»

Система оценки отборочного этапа

Итоги отборочного этапа в каждой номинации подводятся по двум возрастным категориям.

В номинации «Техносалон» в возрастных категориях 3-8 классы, 9-11 классы и СПО.

В номинации «Научный конвент» в возрастных категориях 5-7 классы и 8-11 классы.

Номинация «Техносалон».

Оценка работ на отборочном этапе проводится по критериям финального этапа.

Критерии оценки работ по направлениям «Прикладная радиоэлектроника и энергетика», «Рационализаторство и изобретательство», «Машиностроение, системы и оборудование», «Транспортные системы» «Информационные технологии в решении инженерных задач»

актуальность, новизна результатов – 5 баллов;

грамотность технического решения и глубина проработки выбранной темы – 5 баллов;

знакомство с современным состоянием проблемы, знание литературы и результатов других исследований по выбранной теме – 5 баллов;

представление работы: качество выполнения технической документации, макетного образца (при наличии экспоната), оформления работы, использование технических средств – 5 баллов;

оригинальность идеи, наличие рационализаторского аспекта в работе – 5 баллов;

компетентность участника при защите: понимание целей и направления дальнейшего развития разработки – 5 баллов.

Критерии оценки работ по направлению «Экспериментальные и спортивные модели»

новизна и оригинальность решения – 5 баллов;

аэро, гидродинамическое качество (функциональность поверхности) – 5 баллов;

техническое совершенство конструкции – 10 баллов;

качество изготовления, масштаб, окраска, достоверность, детализировка – 10 баллов.



Номинация «Научный конвент».

Экспертиза работ на отборочном этапе включает 3 вида оценки:

техническая экспертиза;

экспертное определение типа работы,

критериальная оценка.

Техническая экспертиза включает:

проверку работ на заимствование материалов (плагиат). Работы со степенью уникальности менее 50% (по направлениям гуманитарных, социально-гуманитарных наук) и работы со степенью уникальности ниже 60% (по направлениям естественнонаучных, физико-математических наук) к участию в отборочном этапе не допускаются;

соответствие оформления титульного листа. При несоответствии (текст оформлен в таблице, указано другое название мероприятия и др.) работы к участию в отборочном этапе не допускаются;

направление на титульном листе должно соответствовать направлениям номинации, определенных п. 4.3. Положения, а не секциям муниципальных конференций. В противном случае, работа участника может быть оценена некорректно или не оценена в целом.

Дистанционный этап краевого форума «Молодежь и наука»	
Название секции форума	Физико-математическая

Определение типа работы осуществляется экспертами. Работы, типированные как реферативные, методические, эссе и другие работы неисследовательского характера в соответствии с критериями отборочного этапа получают соответствующее заключение и не допускаются к участию в финальном этапе.

Работы, типированные как исследовательские и проектно-исследовательские работы, допускаются к экспертизе, которая проводится по критериям отборочного этапа (**критериальная оценка**). По результатам экспертизы работы участвуют в конкурсном отборе при формировании общего рейтинга по направлению.

Критерии отборочного этапа

№	Критерий	Расшифровка критерия	Баллы	Мак
1	Оценка собственных достижений автора			6
	Степень самостоятельности	В тексте работы есть указания на то, что именно было сделано самостоятельно, что было сделано в совместной деятельности (с руководителем, соавтором, родителями и т.д.). Автор	2	

	при выполнении работы	осознает ценность самостоятельной/ совместной деятельности и личный вклад каждого участника. Более 50% работы выполнено самостоятельно.		
		Из текста работы можно понять, в каком составе выполняла работа и степень заимствования из других работ.	1	
		Из текста работы неясно, насколько самостоятельно она выполнена, работа репродуктивная или полностью выполнена взрослым	0	
	Субъективная новизна	Из текста ясно, какие знания или факты положены в основу исследования и какие новые знания (методы, продукты) намерен получить автор. Текст содержит явные ответы на вопросы: что было известно до выполнения работы?	2	
		Из текста ясно, какие знания или факты положены в основу исследования и какие новые знания (методы, продукты) намерен получить автор.	1	
		Из текста не ясно, являются ли полученные результаты итогом изучения работ других авторов или результатом самостоятельного открытия.	0	
	Объективная новизна	Получены объективно новые результаты (результат может быть опубликован в научном журнале). Охарактеризовано отношение данной работы и предыдущих исследований по той же проблеме (указана аналогичная работа и отличие ее от данной работы; указано, продолжением какой работы является данное исследование; указаны работы, которые выступили в качестве прототипа).	2	
		Охарактеризовано отношение данной работы и предыдущих исследований по той же проблеме (указана аналогичная работа и отличие ее от данной работы; указано, продолжением какой работы является данное исследование; указаны работы, которые выступили в качестве прототипа).	1	
		Характеристика новизны отсутствует.	0	
2	Эрудированность автора в рассматриваемой области			6
	Знакомство с современным состоянием проблемы	Явно указано, какие результаты и научные факты используются в работе, приведены соответствующие ссылки. Для характеристики современного состояния проблемы автор ссылается на результаты международных исследований; на работы российского, регионального уровня	2	
		Из текста работы ясно, какие известные результаты и научные факты используются. Для характеристики современного состояния проблемы автор использует работы местного значения, общеизвестные и публицистические источники, ссылки отсутствуют	1	
		Из текста работы не ясно, на какие известные результаты и научные факты опирается автор. Ссылки отсутствуют. Характеристика современного состояния проблемы отсутствует	0	
	Актуальность работы	Из текста работы ясно, чем и насколько актуальна работа для самого автора, также указаны сообщества и сферы, где работа может иметь значение, приведены доводы, указывающие на это	2	
		В работе указана степень актуальности для автора либо определенной сообщества/сферы, доводы нечеткие или отсутствуют	1	
		Актуальность работы в тексте не прослеживается	0	
	Научное и практическое значение результатов работы	Указаны возможные области применения результатов и возможные направления продолжения исследования	2	
		Указаны возможные области применения результатов или возможные направления продолжения исследования.	1	
		Научное и практическое значение не указано.	0	

3	Логика изложения, общая структура работы		6
Структура текста работы	Наличие необходимых структурных элементов работы: введения, основной части, заключения и списка использованных источников. Работа содержит формулировку исследовательского вопроса и его актуальности, гипотезу, цель и задачи работы, обоснования выбора метода исследования, описание применяемых методов и методик, результаты и оценку их достоверности, выводы и их обсуждение. Для проектно-исследовательских работ – описание прикладного значения и/или порядка использования выводов исследования	2	
	Работа чётко структурирована, обозначены ключевые структурные элементы, содержание разделов не в полной мере соответствует названию раздела или не отражает заявленного содержания	1	
	В работе отсутствуют отдельные разделы. Содержание не структурировано.	0	
Логика изложения, согласованность структурных элементов работы	Полное логическое соответствие между структурными элементами работы: гипотеза содержит предполагаемый ответ на исходный исследовательский вопрос, выбранный метод адекватен для проверки предложенной гипотезы, задачи соответствуют цели и отражают ход реализации исследования и выполнения метода, оценка результатов соответствует требованиям метода, вывод соответствует ответу на исходный вопрос.	2	
	Согласованность структурных элементов нечеткая, имеется единичное несоответствие между ключевыми элементами	1	
	Имеется существенное нарушение логики изложения, 2 и более рассогласований структурных элементов исследования	0	
Соответствие текста нормам оформления	Текст соответствует выбранному жанру, речевой стилистике и нормам оформления. Грамотное изложение материала, отображение таблиц, графиков, диаграмм, фотографий, приложений, ссылок на литературные источники. Корректное использование научных терминов, уместное применение способов демонстрации научных данных, достаточный (но не избыточный) объем информации об исследовании.	2	
	Текст представлен с незначительными нарушениями норм оформления, недостаточными или избыточными иллюстрациями, нарушениями речевой стилистики жанра	1	
	Текст оформлен с существенными нарушениями норм оформления, общей грамотности, научные термины, таблицы и иллюстрации приводятся некорректно или неуместно, не согласованы с текстом работы	0	
4	Основное содержание работы		6
Постановка исследовательского вопроса, гипотезы, цели исследования	Исследовательский вопрос сформулирован в форме противоречия или дефицита средств деятельности. Гипотеза сформулирована и обоснована, соответствует поставленному вопросу. Цель исследования измеряема и потенциально достижима.	2	
	Обозначено отсутствие необходимых знаний для автора. Гипотеза недостаточно обоснована. Цель сформулирована как процесс (недостижима) или неизмерима, но не имеется явных рассогласований с поставленным вопросом.	1	
	Вопрос не сформулирован. Гипотеза не сформулирована. Цель не соотносится с поставленной исследовательской задачей..	0	
Материалы и методы исследования	Методы соответствуют заявленным задачам, адекватны для проверки указанной гипотезы. Применяемые методики, процедуры, способы исследования описаны со ссылками на источник или авторство (в случае авторских методик	2	



**КРАЕВОЙ МОЛОДЕЖНЫЙ ФОРУМ
«НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СИБИРИ 2022»**

		исследования приведено их подробное описание). Корректно описан ход работы.		
		Применяемые методы, процедуры, способы исследования описаны без ссылок на источник или авторство. Методы частично соответствуют заявленным задачам или неадекватны в отношении указанной гипотезы. Не в полной мере ясно, как осуществлялась работа.	1	
		Отсутствует описание используемых методов. Ход работы не указан, не понятно, что именно делал автор.	0	
	Описание результатов	Выводы сформулированы в тезисной форме, содержат ответ на исходный исследовательский вопрос. Указан способ обработки результатов, присутствует подтверждение достоверности и достаточности полученных результатов для формирования выводов.	2	
		Результаты обработаны недостаточно корректно, оценка достоверности отсутствует. Выводы сформулированы в описательной форме, с нечеткой логической структурой.	1	
		Результаты не сформулированы или сформулированы нечетко. Выводы не сформулированы.	0	
	Собственные замечания эксперта (допускается как начислить дополнительный балл, так и снять балл за недочеты)			От -6 до 6
	Тип работы	И — Исследовательская работа	Не оценивается	
		П — Проектно-исследовательская работа		
		Д — Другое (эссе, реферат, лабораторная работа и т.д.)		