

**Рекомендуемый экспертный лист муниципального этапа
номинации «Научный конвент»**

- 1. Общая логика изложения, структура текста работы**
 - Аннотация (0-5 баллов)
 - Общая структура работы (0-5 баллов)
 - Логика изложения, согласованность структурных элементов работы (0-5 баллов)
- 2. Основное содержание работы**
 - Постановка исследовательского вопроса, цели исследования (0-5 баллов)
 - Материалы и методы исследования (0-5 баллов)
 - Описание результатов (0-5 баллов)
- 3. Оценка собственных достижений автора**
 - Использование современных научных данных, знаний вне школьной программы (0-5 баллов)
 - Объективная новизна работы, знакомство с современным состоянием проблемы (0-5 баллов)
 - Степень самостоятельности при выполнении работы, субъективная новизна (0-5 баллов)
- 4. Качество представления исследования:**
 - Качество доклада и общая эрудиция, ответы на вопросы (0-5 баллов)
 - Качество представления материалов исследования, наглядность (0-5 баллов)
 - Качество оформления работы, грамотность и корректность текста (0-5 баллов)
- 5. Неранжируемые параметры оценки**
 - Тип работы (исследовательская, проектно-исследовательская, другая)
 - Отметка особого уровня ораторского мастерства докладчика при публичном выступлении (есть/нет)

Максимально возможная сумма баллов составляет 60.

Победители определяются по рейтингу в соответствующем направлении НПК в своей возрастной группе.

Оценка по неранжируемым параметрам не влияет на итоговый рейтинг.

Комментарии к системе оценки рекомендуемого экспертного листа муниципального этапа номинации «Научный конвент»

Уважаемые эксперты и организаторы муниципального этапа форума! Обращаем ваше внимание на то, что предложенная система оценки опирается на экспертное мастерство и требует некоторого единообразия понимания критериев.

Логика оценивания предполагает 4 группы критериев, каждая из которых содержит 3 критерия с возможной оценкой от 0 до 5 баллов, где 0 - полное отсутствие соответствий критерию, а 5 - полное соответствие критерию. Максимальный балл по каждой группе критериев составляет 15 баллов, максимальный суммарный балл составляет 60 баллов.

Пятая группа критериев не предполагает дифференцированной оценки, и необходима для определения типа работы и потенциального отбора участников конкурса «Научные бои». По итогам оценки работ участников муниципального этапа определяется рейтинг участника по секциям конференции, где первым по рейтингу считается участник (участники), набравший наибольшее количество баллов, а последним - наименьшее.

Для единообразия понимания предложенных критериев предлагаем воспользоваться следующими описаниями:

1. **Общая логика изложения, структура текста работы.**

Эта группа критериев предполагает оценку по параметру «общее понимание исследовательского подхода и владение компетентностями исследователя». При оценке по критериям необходимо обратить внимание на то, насколько хорошо автор понимает последовательность и порядок выполнения исследования, выделяет ли необходимые структурные элементы, выстраивает ли связи между ними. При оценке следует учесть следующие определения критериев:

- **Аннотация.** Критерии оценки аннотации предполагают умение автора кратко представить цель, основное содержание и назначение своего исследования, разделить главное и второстепенное, суметь отразить суть работы без подробных деталей и уточнений. Аннотация должна давать исчерпывающее представление о том, что именно и для чего сделал автор. Объем аннотации не должен превышать 1 страницы печатного текста.

- **Общая структура работы.** Оценивается наличие необходимых структурных элементов работы, их последовательность и корректность формулировок. Также важно оценить способность автора работать с содержанием элемента структуры и понимание назначения этого элемента в исследовательской работе. Необходимо отметить наличие введения, основной части, заключения и списка использованных источников. Работа должна содержать формулировку исследовательского вопроса и его актуальности, гипотезу, цель и задачи работы, обоснования выбора метода исследования, описание применяемых методов и методик, результаты и оценку их достоверности, выводы и их обсуждение. Для проектно-исследовательских работ оценивается наличие описание прикладного значения и/или порядка использования выводов исследования.

- **Логика изложения, согласованность структурных элементов работы.** Оценивается логическое соответствие между структурными элементами работы: гипотеза должна содержать предполагаемый ответ на исходный исследовательский вопрос, выбранный метод должен подходить для проверки предложенной гипотезы, задачи должны соответствовать цели и отражать ход реализации исследования и выполнения метода, оценка результатов должна соответствовать требованиям метода, вывод должен соответствовать ответу на исходный исследовательский вопрос.

2. Основное содержание работы.

Эта группа критериев предполагает оценку предметного содержания работы и в первую очередь учитывает степень проработанности исследовательской задачи, адекватность выбранного способа проверки гипотезы и корректность его выполнения, глубину погружения в предметную среду и проблему. Это предметные критерии, оценку по которым необходимо проводить специалисту предметной научной секции.

- **Постановка исследовательского вопроса, цели исследования.** Необходимо оценить корректность формулировки вопроса, обоснованность предложенной гипотезы, актуальность поставленной исследовательской задачи и потенциальную достижимость цели исследования.

- **Материалы и методы исследования.** Оцениваются основания выбора метода для проверки гипотезы, адекватность и возможность его применения в конкретных условиях, корректность описания и выполнения выбранной методики, подбор материалов и оборудования, способы регистрации результата.

- **Описание результатов.** Оценивается способность автора давать оценку достоверности полученных результатов, выбирать способ обработки результатов, интерпретировать данные в соответствии с исходным вопросом, анализировать не прямые результаты и эффекты и обсуждать непрогнозируемые результаты.

3. Оценка собственных достижений автора.

Группа критериев относится к педагогической оценке личных достижений автора в процессе выполнения исследования и освоения соответствующих способов деятельности. При оценке по данным критериям необходимо использовать не только пассивные инструменты, но и активные формы выявления соответствия критерию (уточняющие и рефлексивные вопросы, вопросы на понимание и общую эрудицию). Для корректной оценки по педагогическим критериям желательно наличие у эксперта педагогического опыта работы со старшеклассниками, студентами начальных курсов или профильного образования (психология/педагогика).

- **Использование современных научных данных, знаний вне школьной программы.** Необходимо оценить степень выхода за границы области предметных знаний, ограниченной школьной программой соответствующего класса и уровень общей эрудиции автора. Рекомендуем выставлять оценку в зависимости от обширности продемонстрированных знаний, использования сложной литературы, современных научных данных, развернутых ответов на вопросы в области общей эрудиции, демонстрации широкого кругозора и умения использовать данные смежных научных областей.

- **Объективная новизна работы, знакомство с современным состоянием проблемы.** Оценивается глубина погружения в область научной проблемы, работы с научными источниками, знание позиции ведущих исследователей в выбранной области, обоснованность выбора гипотезы, подтверждаемое обсуждением и цитированием авторитетных источников. Выделение автором объективной новизны своей работы или её потенциальной возможности.

- **Степень самостоятельности при выполнении работы, субъективная новизна.** Оценивается степень собственного вклада в выполнение исследования, понимание ценности и объективного объема этого вклада, степень рефлексивности собственных действий и достижений в процессе выполнения исследования. Часто для оценки уровня самостоятельности необходимо задавать вопросы на уточнение, понимание сути и назначение представленного исследования. Важно оценить, какой образовательный результат был получен автором в процессе выполнения работы.

4. Качество представления исследования.

Эта группа критериев предполагает оценку способности автора к представлению собственного исследования, понимания требований целевой аудитории и способность адаптировать информацию к наилучшей для выбранной аудитории формы представления. В данном случае рекомендуется оценивать соответствие заявленному формату пленарной конференции. Оценивается готовность автора к публичному выступлению, навык диалога с аудиторией, ответов на вопросы.

- **Качество доклада и общая эрудиция, ответы на вопросы.** По данному критерию следует оценить соответствие требованиям к докладу конференции, способность к удержанию регламента времени, степень адаптации текста доклада специфике аудитории, качество изложения материала, интерактивное поведение, умение реагировать на вопросы, слышать суть обращения и отвечать в соответствии с формулировкой вопроса по существу.
- **Качество представления материалов исследования, наглядность.** По критерию следует оценить качество материалов презентации автора, соответствие их требованиям конференции и общим законам восприятия информации. Балл может быть увеличен в зависимости от уровня использования автором инфографики, наглядных материалов, сравнительных таблиц, модельных экспериментов. Важно помнить, что материалы должны быть уместны и необходимы для понимания сути проведенного исследования.
- **Качество оформления работы, грамотность и корректность текста.** Критерий предполагает оценку качества текста исследовательской работы, соответствие требованиям оформления, грамотность изложения - как орфографическую и лексическую, так и содержательную (корректное использование научных терминов, уместное применение способов демонстрации научных данных, адекватный объем информации об исследовании - необходимый и достаточный для понимания проделанной работы, но без излишних подробностей). Понимание культуры оформления научной информации, соответствие выбранному жанру текста и речевой стилистике, грамотное отображение таблиц, графиков, диаграмм, фотографий, приложений, ссылок на литературные источники.

Обращаем ваше внимание, что для корректного отображения рейтинга участников необходимо единое понимание критериев для всех экспертов научной секции, поскольку при математическом подсчете следует определить итоговый балл участника по формуле среднего значения между баллами всех экспертов:

$$ИБ = \frac{ЭБ1 + ЭБ2 + \dots + ЭБn}{n}, \text{ где}$$

ИБ - итоговый балл участника,

ЭБ - балл эксперта,

n - количество экспертов

В случае различного понимания системы оценки можно получить существенные различия в экспертных баллах, связанные не с личной экспертной оценкой, а разным пониманием критерия. Для наглядности оценки работы участника по отдельным критериям рекомендуем определять среднее значение между баллами всех экспертов по отдельным критериям.

Рейтинг участников рекомендуем получать формированием списка по порядку от участников с наибольшим количеством баллов к участникам с наименьшим, среди которых участник с наибольшим количеством баллов получает наивысший ранг.

Неранжируемые параметры оценки

Используются для упрощения работы с рекомендациями на участие в последующих конкурсных этапах форума «Научно-технический потенциал Сибири». Не оцениваются



КРАЕВОЙ МОЛОДЕЖНЫЙ ФОРУМ
«НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СИБИРИ 2022»

Номинация «Научный конвент»

дифференцированно, эксперту необходимо только поставить отметку на основе субъективного восприятия.

- **Тип работы (исследовательская, проектно-исследовательская, другая).** Необходимо понимать, что для участия в номинации «Научный конвент» принимаются только исследовательские и проектно-исследовательские работы. Другие типы работ необходимо отметить уже на муниципальном этапе во избежание рекомендации на дистанционный этап работы, не соответствующей требованиям по типу. Особенно важно отметить и выделить ПРОЕКТНЫЕ, РЕФЕРАТИВНЫЕ, ЛАБОРАТОРНЫЕ работы, а также ЭССЕ, как наиболее часто встречающиеся работы неподходящих типов, рекомендованных к участию в дистанционном этапе номинации «Научный конвент».

- **Отметка особого уровня ораторского мастерства докладчика при публичном выступлении (есть/нет).** Критерий может быть использован для рекомендации к участию в конкурсе «Научные бои» и основательной подготовке автора, в случае, если работа будет рекомендована к участию в финальном этапе форума по итогам дистанционного отбора.